

# Soziale und ökonomische Merkmale von Geld- und Blutspendern in Deutschland

Von Eckhard Priller und Jürgen Schupp

Rund 5,3 Milliarden Euro, so ergaben Umfragen des Sozio-oekonomisches Panels (SOEP), spendeten die Deutschen im Jahr 2009 – mitten in der Finanz- und Wirtschaftskrise. Art und Höhe der Spenden sind in Deutschland gut dokumentiert. Nur wenige Informationen gab es hingegen bislang darüber, wer die Deutschen sind, die ihr Einkommen mit Hilfsbedürftigen teilen. Anhand einer neuen Befragung in der Langzeitstudie SOEP wurde es nun erstmals möglich, umfassend Fragen nachzugehen wie: Aus welchen sozialen Schichten stammen die Spender? Steigert hohes Einkommen die Spendenbereitschaft? Spielen Bildung und Alter eine Rolle? Spenden zufriedene Menschen mehr? Gelten die gleichen Motive für Geld- wie für andere, etwa für Blutspenden? Um Antworten auf diese Fragen zu finden, wurden bestehende Datenquellen zur Spendenbereitschaft der Deutschen analysiert, geprüft und erstmals mit SOEP-Daten abgeglichen. Die Ergebnisse sind eindeutig: Frauen spenden mehr als Männer, Alte mehr als Junge. Das gilt allerdings nur für Geldspenden. Beim Blut sind die sozialen und finanziellen Unterschiede viel weniger von Belang. Hier spenden nahezu alle Schichten und Klassen gleich – allerdings auch viel seltener. Während fast 40 Prozent aller Deutschen im Jahr 2009 Geld spendeten, gaben nur sieben Prozent von ihrem eigenen Blut.

## Die Spende als Form prosozialen Handelns

Eine Spende ist ein freiwilliger sowie unentgeltlicher Transfer von Geld, Sachen oder Leistungen für gemeinwohlorientierte Zwecke. Da der Spender für diese Handlung keine äquivalente materielle Gegenleistung erhält, bezeichnet man Spenden in den Sozialwissenschaften üblicherweise als eine spezifische Variante *prosozialen Handelns* im Gegensatz zu rein *egoistischen Handlungsorientierungen*.<sup>1</sup> In der ökonomischen Theorie dominierte über viele Jahre die Vorstellung, der Mensch sei nur an seinem eigenen Wohlergehen interessiert und verhalte sich stets egoistisch. Prosoziales Verhalten erscheint in diesem einfachen ökonomischen Lehrbuchmodell als unvernünftig.<sup>2</sup>

Etlche Umfragen, Studien sowie Experimente<sup>3</sup> belegen mittlerweile jedoch, dass die Bevölkerung mehrheitlich dazu bereit ist, auf Mitmenschen und Kollegen Rücksicht zu nehmen, ihnen Unterstützung anzubieten und zu helfen. Studien zeigen zudem, dass prosoziales Verhalten nicht nur für den Einzelnen,<sup>4</sup> sondern auch für die gesamtgesellschaftliche Entwicklung die größeren Vorteile bietet.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Für einen Überblick siehe Jörg Rössel (2010): Spenden und prosoziales Handeln. In: Adloff, Frank et al. (Hrsg.): Prosoziales Verhalten – Spenden in interdisziplinärer Perspektive. Stuttgart, 213-224.

<sup>2</sup> Auch in der Ökonomie setzt man sich jedoch seit einiger Zeit zunehmend systematisch mit der „Ökonomie des Gebens“ sowie dem „Markt des Spendens“ auseinander. Vgl. Andreoni, James (2006): Philanthropy. In: Kolm, Serge-Christophe and Jean Mercier Ythier (Eds.); Handbook of the Economics of Giving, Altruism and Reciprocity, Vol. 2, Amsterdam, 1202-1269 sowie List, John A. (2011): The Market for Charitable Giving. In: Journal of Economic Perspectives, 25(2), 157-180.

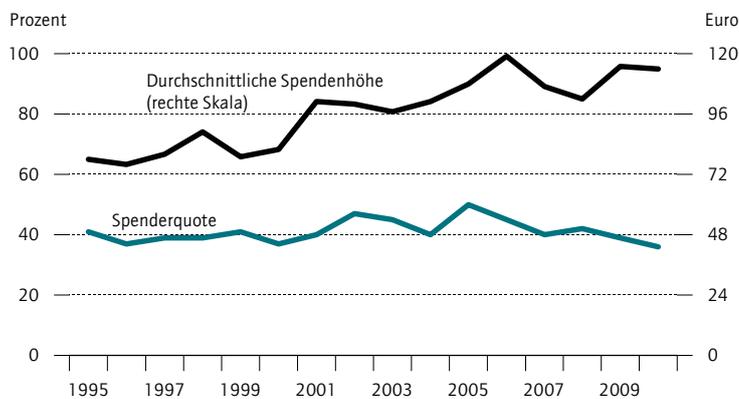
<sup>3</sup> Vgl. Ernst Fehr und Urs Fischbacher (2003): The Nature of Human Altruism. Nature, Vol. 425, 785-791.

<sup>4</sup> Mit der Frage, ob Helfen und Spenden am Ende vielfach durch höchst eigennützige Motive hervorgerufen wird, beschäftigt sich insbesondere die Psychologie; für einen Überblick vgl. Jonas, Kai J. (2010): Psychologische Determinanten des Spendenverhaltens. In: Adloff, Frank et al. (Hrsg.): Prosoziales Verhalten – Spenden in interdisziplinärer Perspektive. Stuttgart, 193-212.

<sup>5</sup> Vgl. Nowak, Martin A. (2006): Five Rules for the Evolution of Cooperation. Science, Vol. 314, 1560-1563.

Abbildung

**Entwicklung der Spenderquote und der Spendenhöhe in Deutschland**



Datenbasis: Emnid-Spendenmonitor 1995 bis 2010.

© DIW Berlin 2011

Die Spendenbereitschaft ist in Deutschland konstant hoch.

Tabelle 1

**Spenderquoten, durchschnittliche Spendenhöhe und Spendenvolumen in Deutschland 2009**

|                               | Spenderquote | Zahl der Spender  | Spendenhöhe        | Spendenvolumen     |
|-------------------------------|--------------|-------------------|--------------------|--------------------|
|                               | In Prozent   | In 1 000 Personen | In Euro je Spender | In Milliarden Euro |
| Insgesamt                     | 39,6         | 26 555            | 201                | 5,3                |
| Untere Schätzung <sup>1</sup> | 38,0         | 25 223            | 178                | 4,5                |
| Obere Schätzung <sup>1</sup>  | 41,0         | 27 215            | 224                | 6,1                |

<sup>1</sup> Bei einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 1 Prozent.

Quelle: SOEP V27(vorab).

© DIW Berlin 2011

Knapp 40 Prozent der Erwachsenen spendeten 2009 über fünf Milliarden Euro.

**Spendenaufkommen in Deutschland – Datenlage**

In Deutschland liegen verschiedene Erhebungen zur Spendenthematik vor. Sie unterscheiden sich hinsichtlich der Verfügbarkeit, Aussagekraft und Zuverlässigkeit sowie der Güte der Daten.<sup>6</sup> Aufgrund der unterschiedlichen Erhebungsarten und Klassifikationen sind aber

<sup>6</sup> Vgl. Priller, Eckhard und Jana Sommerfeld (2010): Spenden und ihre Erfassung in Deutschland. In: Priller, Eckhard und Jana Sommerfeld (Hrsg.): Spenden in Deutschland. Analysen, Konzepte, Perspektiven. Berlin, 5–74.

auch viele Datensätze der Surveyforschung nur sehr eingeschränkt vergleichbar.<sup>7</sup>

Gemeinsam ist den meisten Erhebungen, dass sie sich auf die Erfassung von Geldspenden für gemeinnützige Organisationen konzentrieren und dabei einzelne Spendenaktivitäten und die Spendenhöhe, aber nur wenige sozialstrukturelle Merkmale des Spenders berücksichtigen. Teilweise werden neben Geld- auch Sachspenden und weitere Spendenarten erhoben.<sup>8</sup> Beispielsweise können mit Hilfe der Datenbanken des Deutschen Zentralinstituts für soziale Fragen (DZI)<sup>9</sup> vielfältige Analysen zu den jeweiligen Spendensummen bei den mit Spendensiegel ausgezeichneten Organisationen durchgeführt werden, jedoch sind zu den Spendern und deren Struktur auf dieser Grundlage kaum Aussagen möglich.

**Spendenbefragung im SOEP**

In der Langzeitstudie SOEP, die das DIW Berlin zusammen mit TNS Infratest Sozialforschung erhebt, gaben 40 Prozent der Bundesbürger an, im Jahr 2009 Geld gespendet zu haben. Dies ist nahezu identisch mit dem Emnid-Spendenmonitor<sup>10</sup> über den Schnitt der vergangenen 15 Jahre (Abbildung).<sup>11</sup> Ausnahmen im Emnid-Monitor bilden die Jahre 2002/2003 sowie 2005/2006, in denen die Spendenbereitschaft in der Bevölkerung infolge der Elbe-Flut oder der Tsunami-Katastrophe höher lag.

Legt man die im SOEP ermittelten Pro-Kopf-Spenden von 200 Euro pro Jahr als Grundlage eines realistischen Durchschnittswertes für eine Hochrechnung auf die Gesamtbevölkerung fest, so ergibt sich für 2009 ein Gesamtspendenvolumen von rund 5,3 Milliarden Euro (Tabelle 1).<sup>12</sup> Damit fallen die SOEP-Ergebnisse zur Spendenhöhe und zum nationalen Spendenvolumen deutlich höher aus als der Emnid-Spendenmonitor. Dieser weist für 2009 einen Durchschnittswert von 115 Euro und ein Gesamtspendenvolumen für Deutschland von 2,6 Milliarden Euro aus.

<sup>7</sup> Vgl. hierzu ausführlich Priller, Eckhard und Jürgen Schupp (2010): Empirische Sondierung. In: Adloff, Frank et al. (Hrsg.): Prosoziales Verhalten – Spenden in interdisziplinärer Perspektive. Stuttgart, 41–63.

<sup>8</sup> Wie beispielsweise das Thema Organspende, das aus Zeitgründen nicht in der SOEP-Haupterhebung 2010 berücksichtigt werden konnte; siehe auch Mohn, Carel und Jürgen Schupp (2010): Organspenden – ökonomisch betrachtet. In: Der Tagesspiegel vom 29.8.2010.

<sup>9</sup> Diese Organisation veröffentlicht zudem Informationen über rund 250 Organisationen, die das Spendensiegel tragen.

<sup>10</sup> Informationen zum Spendenmonitor siehe: [www.tns-infratest.com/branchen\\_und\\_maerkte/socialmarketing.asp](http://www.tns-infratest.com/branchen_und_maerkte/socialmarketing.asp).

<sup>11</sup> Vgl. Priller, Eckhard und Jürgen Schupp (2010) a. a. O.

<sup>12</sup> Die untere Schätzung liegt dabei aufgrund von statischen Zufallsfehlern der SOEP-Stichprobe bei 4,5 und der obere Schätzwert bei 6,1 Milliarden Euro.

Kasten

### Zur Messung von Spendenvolation im SOEP

Im Rahmen der Langzeitstudie Sozio-oekonomisches Panel (SOEP) werden seit 1984 für Westdeutschland und seit 1990 für Ostdeutschland Daten zur sozialen und wirtschaftlichen Situation privater Haushalte in Deutschland erhoben. Die Erhebung wird im Auftrag des DIW Berlin jährlich vom Erhebungsinstitut TNS Infratest Sozialforschung in München durchgeführt.<sup>1</sup>

Im Erhebungsjahr 2010 wurde im Anschluss an umfangreiche Vorstudien<sup>2</sup> ein Themenschwerpunkt zu Konsum- und Sparverhalten durchgeführt. Dieses Modul enthält erstmals im SOEP auch Fragen zum Geldspenden und zum Blutspenden.<sup>3</sup>

Damit werden unter anderem differenzierte Betrachtungen nach der Einkommenslage und demographischen Faktoren möglich, die andere Untersuchungen zum Thema Spenden nur partiell leisten können.<sup>4</sup> Durch Angaben zum Blutspende-Verhalten beschränkt sich die Betrachtung nicht allein auf finanzielle Spenden. Es kann dadurch geprüft werden, ob sich das Spendenverhalten in einem anderen Leistungsbereich von jenem der Geldspenden generell unterscheidet. Der Beitrag konzentriert sich auf die Indikatoren Spendenbeteiligung, finanzielle Spendenhöhe je Spender und deren Zusammenhang mit sozial-strukturellen Merkmalen der Spender. In die Analysen wurden die Angaben von 16 963 erwachsenen Personen aus 9 600 Haushalten einbezogen, die im Frühjahr 2010<sup>5</sup> befragt wurden. Gefragt wurde: **Wir haben nun eine Frage zu Spenden. Unter Spenden verstehen wir hier das Geben von Geld für soziale, kirchliche, kulturelle, gemeinnützige und wohltätige Zwecke, ohne dass man dafür direkte Gegenleis-**

**tungen erhält. Dies können größere Beträge sein, aber auch kleinere, die man z. B. in eine Sammelbüchse steckt. Auch die Kollekte in der Kirche zählen wir dazu. Haben Sie im letzten Jahr, also 2009, Geld gespendet – Mitgliedsbeiträge nicht mitgerechnet?**

Die Antwortvorgaben lauten: Ja und Nein.

Die Personen, die mit Ja antworteten, erhielten noch eine Nachfrage: **Wie hoch war der Gesamtbetrag, den Sie im letzten Jahr gespendet haben?**

Weiterhin wurden zwei Fragen zum Blutspenden gestellt: **Es gibt auch Spenden, die nicht finanzieller Art sind, zum Beispiel Blutspenden. Haben Sie in den vergangenen 10 Jahren einmal Blut gespendet?**

Die Antwortvorgaben lauten: Ja und Nein.

Die Personen, die mit Ja antworteten, erhielten noch eine Nachfrage: **Haben Sie auch im vergangenen Jahr, also 2009, einmal Blut gespendet?**

**Zu den multivariaten Analysen:** Die simultane Schätzung verschiedener Einflussgrößen auf das Spendenverhalten wurde mit Hilfe logistischer Regressionsmodelle durchgeführt. Es wurden robuste Standardschätzer (nach Huber-White) mit Haushalten als Cluster errechnet. Der Einfluss der erklärenden Größen spiegelt sich in den als marginale Effekte abgetragenen Koeffizienten wider.<sup>6</sup> Diese können als Veränderungen in Prozentpunkten interpretiert werden. Beispielsweise deutet der Geschlechtereffekt von  $-0,025$  darauf hin, dass unter Kontrolle aller übrigen Einflüsse die Spendenbereitschaft unter Männern um rund zwei Prozentpunkte unter der von Frauen liegt (die jeweilige Referenzgruppe steht in Klammern). Der Alterseffekt von  $0,006$  ist dahingehend zu interpretieren, dass mit jedem zusätzlichen (marginalen) Jahr die Spendenbereitschaft um  $0,6$  Prozentpunkte steigt.

<sup>1</sup> Das SOEP ist Teil der Forschungsinfrastruktur in Deutschland und wird unter dem Dach der Leibniz-Gemeinschaft (WGL) von Bund und Ländern gefördert. Vgl. Wagner, Gert G., Joachim R. Frick und Jürgen Schupp: The German Socio-Economic Panel Study (SOEP) – Scope, Evolution and Enhancement. In: Schmollers Jahrbuch, Vol. 127(1), 2007, 139-169.

<sup>2</sup> Vgl. hierzu Huber, Simon, Nico A. Siegel und Andreas Stocker: SOEP Testerhebung 2009: Methodenbericht. München 2010.

<sup>3</sup> Vgl. die Fragen 120 und 121 im Personenfragebogen: [www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw\\_01.c.369781.de/soepfrabo\\_personen\\_2010.pdf](http://www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw_01.c.369781.de/soepfrabo_personen_2010.pdf).

<sup>4</sup> Vgl. hierzu ausführlich: Priller, Eckhard und Jürgen Schupp (2010): Empirische Sondierung. In: Adloff, Frank et al. (Hrsg.): Prosoziales Verhalten – Spenden in interdisziplinärer Perspektive. Stuttgart, 41-63.

<sup>5</sup> Vgl. zu Details der Feldarbeit: Huber, Simon, Jänsch, Agnes und Nico A. Siegel: SOEP 2010. Methodenbericht zum Befragungsjahr 2010. München 2011.

<sup>6</sup> Zur statistischen Fundierung marginaler Wahrscheinlichkeitseffekte vgl. Long, Scott J. und Jeremy Freese (2006): Regression Model for Categorical Dependent Variables Using Stata. Texas.

Auf Basis der „Laufenden Wirtschaftsrechnungen“ der amtlichen Statistik hingegen wurde für die Jahre von 1999 bis 2007 ein nationales Gesamtspendenvolumen zwischen 3,3 und 4,5 Milliarden Euro ermittelt.<sup>13</sup>

Die Angaben der Einkommensteuerstatistik schließlich fassen sämtliche veranlagten Spenden und steuerlich abzugsfähigen Mitgliedsbeiträge in Deutschland zusammen. Für den Zeitraum 2001 bis 2007 wurde

<sup>13</sup> Zu den Laufenden Wirtschaftsrechnungen vgl. Statistisches Bundesamt 2011: Fachserie 15, Reihe 1.

ein Durchschnittswert von 155 Euro pro Jahr und steuerpflichtigem Spender ausgewiesen.<sup>14</sup> Das Volumen der steuerlich geltend gemachten Spenden und Beiträge belief sich im gleichen Zeitraum auf 3,4 bis 4,5 Milliarden Euro. Somit liegt die Schätzung des Gesamtvolumens an Spenden auf Basis des SOEP vergleichsweise nahe am Wert aus der Steuerstatistik.

Die Ergebnisse des EMNID-Spendenmonitors, der „Laufenden Wirtschaftsrechnungen“ sowie der jährlichen Einkommensteuerstatistik liefern gleichwohl nur Informationen über einzelne Teilbereiche des gesamten Spendenspektrums. Besonders die Einkommensteuerstatistik kann bestimmte Spenden- und Spenderarten nicht erfassen, etwa, weil nicht alle Spender Einkommensteuer zahlen oder weil die steuerlich geltend gemachten Spenden mit Sicherheit weniger sind als die tatsächlich geleisteten Spenden. Ein Teil der freiwilligen Abgabe erfolgt ohne Spendenquittungen (beispielsweise für Bettler oder Straßenspenden), andere werden wahrscheinlich steuerlich nicht geltend gemacht. Das SOEP hingegen deckt die gesamte Bandbreite der Bevölkerung und der Spendenarten ab.

Tabelle 2

**Geld- und Blutspenden in Deutschland 2009 nach sozio-ökonomischen Merkmalen**

|  | Spenderquote | Spendenhöhe        | Blutspende | Blutspende in den letzten Jahren vor 2009 |
|--|--------------|--------------------|------------|---|
|  | In Prozent   | In Euro je Spender | In Prozent |   |
| Insgesamt                                    | 39,6         | 201                | 6,7        | 6,7                                       |
| Westdeutschland                              | 41,3         | 213                | 6,3        | 6,3                                       |
| Ostdeutschland                               | 32,4         | 136                | 8,4        | 8,2                                       |
| Männer                                       | 38,2         | 245                | 7,0        | 6,8                                       |
| Frauen                                       | 40,9         | 162                | 6,4        | 6,5                                       |
| Deutsche Staatsangehörigkeit                 | 40,1         | 202                | 6,9        | 6,7                                       |
| Nicht deutsche Staatsangehörigkeit           | 28,1         | 179                | 2,3        | 6,1                                       |
| 18 bis 34 Jahre alt                          | 25,0         | 98                 | 11,7       | 10,3                                      |
| 35 bis 49 Jahre alt                          | 39,0         | 197                | 7,8        | 8,8                                       |
| 50 bis 64 Jahre alt                          | 42,4         | 194                | 6,0        | 4,7                                       |
| 65 bis 79 Jahre alt                          | 51,5         | 255                | 1,6        | 3,2                                       |
| 80 Jahre und älter                           | 50,5         | 266                | 0,0        | 0,6                                       |
| Kein Schul- oder Hauptschulabschluss         | 33,8         | 144                | 4,4        | 4,6                                       |
| Sonstiger Abschluss                          | 35,8         | 146                | 7,3        | 6,9                                       |
| Abitur                                       | 42,4         | 161                | 14,7       | 12,0                                      |
| (Fach-)Hochschulabschluss                    | 57,6         | 347                | 6,5        | 8,0                                       |
| Vollzeit erwerbstätig                        | 38,2         | 215                | 9,3        | 8,8                                       |
| Teilzeit beschäftigt, geringfügige Tätigkeit | 43,3         | 144                | 8,2        | 7,6                                       |
| Nicht erwerbstätig                           | 43,1         | 219                | 3,4        | 4,1                                       |
| Arbeitslos gemeldet                          | 16,0         | 85                 | 5,5        | 5,6                                       |
| Blutspende im Jahr 2009                      | 46,2         | 134                | 100        | -   |
| Blutspende in den letzten 10 Jahren          | 42,5         | 143                | -          | 100                                       |
| Geldspende im Jahr 2009                      | 100          | 201                | 7,8        | 7,2                                       |

Quelle: SOEP V27(vorab).

**Wer gibt was? Spender nach Region, Geschlecht, Alter und Bildung**

Insgesamt spendet der SOEP-Befragung zufolge ein beachtlicher Anteil der in Deutschland lebenden Bürger. Es gibt jedoch regionale Unterschiede: Während etwa 41 Prozent der Westdeutschen 2009 im Durchschnitt 213 Euro spendeten, gab nur ein Drittel der Ostdeutschen Geld. Im Schnitt lag im Osten auch die gespendete Summe mit 136 Euro deutlich niedriger. Bei Blutspenden hingegen sind die Ostdeutschen häufiger vertreten: Hier zählen acht Prozent zu den Spendern, im Westen sind es nur sechs Prozent (Tabelle 2). Ein Grund dafür mag die frühere Praxis in der DDR sein: Dort zählten Blutspenden zum festen Bestandteil des betrieblichen Gesundheitswesens und es konnte sich deshalb eine größere Selbstverständlichkeit zum Blutspenden entwickeln als in Westdeutschland.

Auch im Spendenverhalten von Männern und Frauen gibt es deutliche Unterschiede: Die SOEP-Studie zeigt, dass Frauen in Deutschland zu einem leicht höheren Anteil spenden. Während 41 Prozent der Frauen spendeten, gaben dies nur 38 Prozent der Männer an. Für die unterschiedliche Spendenbeteiligung beider Geschlechter wird oft die durchschnittlich längere Lebenserwar-

© DIW Berlin 2011

<sup>14</sup> Vgl. zu Details der unterschiedlichen Datenquellen: Sommerfeld, Jana und Rolf Sommerfeld (2010): Spendenanalysen. In: Deutsches Zentralinstitut für soziale Fragen (Hrsg.): Spendenbericht Deutschland 2010. Daten und Analysen zum Spendenverhalten in Deutschland. Berlin, 23-92.

Die Spendenbereitschaft liegt bei Rentnern oder bei Hochschulabsolventen über 50 Prozent. Die Bereitschaft Blut zu spenden ist viel niedriger.

tung von Frauen verantwortlich gemacht, da ältere Personen häufiger spenden als jüngere.

Bei Blutspenden wurden hingegen keine markanten geschlechtsspezifischen Unterschiede errechnet. Sieben Prozent der Männer wie der Frauen gaben an, im vergangenen Jahr oder in den vergangenen zehn Jahren Blut gespendet zu haben.

Mit zunehmendem Alter erhöht sich sowohl die Spendenbeteiligung als auch die Spendenhöhe bei den Geldspenden, während die Bereitschaft zu Blutspenden im Alter zurückgeht. Besonders selten spenden Menschen im Alter zwischen 18 und 34 Jahren Geld. Nur jeder Vierte spendet und die durchschnittliche Spendenhöhe liegt bei vergleichsweise niedrigen 100 Euro. Viele Menschen beginnen offensichtlich erst im mittleren Alter mit dem Spenden. Die Spendenbereitschaft steigt dann in den Altersgruppen über 65 Jahre auf über 50 Prozent.

Die Gründe für den deutlichen Einfluss des Alters auf das Spendenverhalten sind bislang noch nicht näher untersucht. Erklärungsansätze der Generationenforschung gehen davon aus, dass Menschen gleichen Alters zu einem ähnlichen Verhalten tendieren, da sie gleiche oder ähnliche Erfahrungen in ihrer Kindheit (zum Beispiel Krieg, erlebte Solidarität in Not und Katastrophenfällen) gemacht haben.<sup>15</sup> Häufig wird die größere Spendenbereitschaft der älteren Personen eher auf deren höheres Vermögen sowie damit insgesamt auf die gute wirtschaftliche Situation sowie die höhere Zufriedenheit mit dem eigenen Einkommen zurückgeführt.

Beim Blutspenden kehrt sich das Spendenverhalten um: Die Jüngeren zeigen dieses prosoziale Verhalten am häufigsten, während der Spenderanteil ab dem Alter von 50 Jahren stark zurückgeht, was auch auf die wachsenden gesundheitlichen Einschränkungen zurückgeführt werden kann, überhaupt Blut spenden zu können.

### **Akademiker spenden mehr Geld, aber nicht mehr Blut**

Je höher die Bildung ist, umso häufiger wird Geld gespendet. Am spendabelsten sind Personen mit einem Fach- oder Hochschulabschluss. In dieser Gruppe spenden nahezu 60 Prozent der Befragten Geld. Bei Personen mit keinem oder einem niedrigen Bildungsabschluss fällt die Spenderquote weit geringer aus: Mit rund einem Drittel ist der Anteil der Spender hier nur

fast halb so groß. Beim Blutspenden hingegen gibt es keinen Akademiker-Effekt. Sie kommen hier nur auf die durchschnittliche Spenderquote von sieben Prozent.

### **Arbeitslose spenden Blut, aber weniger Geld**

Auch ob jemand einen Job hat oder nicht, beeinflusst die Spendenbereitschaft. Arbeitslose spenden seltener Geld als Erwerbstätige. Das Ergebnis ist zunächst unabhängig von der Höhe des Arbeitslosengeldes: Nur 16 Prozent der Arbeitslosen spenden Geld. Die Spenderquote ist in dieser Gruppe also deutlich niedriger als in der Gesamtbevölkerung, wo sie bei rund 40 Prozent liegt.

Andere Nichterwerbstätige hingegen, zu denen besonders Personen im Rentenalter gehören, haben mit 43 Prozent nicht nur die höchste Spenderquote, sondern spenden mit 219 Euro im Durchschnitt auch den höchsten Betrag.

Bei den Blutspenden zeigten die Arbeitslosen kein deutlich anderes Verhalten: Mit einer durchschnittlichen Spenderquote von sechs Prozent (sowohl für das Jahr 2009 als auch für die letzten zehn Jahre) spendeten sie ungefähr so häufig wie der Durchschnitt der Gesamtbevölkerung.

### **Ein Drittel des Spendenvolumens 2009 wird vom obersten Zehntel der Einkommensbezieher erbracht**

Erwartungsgemäß geht vom Einkommen ein nachhaltiger Einfluss auf das Spendenverhalten aus. Höherer Wohlstand sollte es ermöglichen, einen größeren Teil des Einkommens und Vermögens anderen Menschen oder Projekten zukommen zu lassen, ohne selbst Verzicht leisten zu müssen oder in wirtschaftliche Schwierigkeiten zu geraten. Bezieher von hohem Einkommen fällt demnach eine finanzielle Förderung gemeinnütziger Zwecke leichter, und dementsprechend nimmt die Spendenfreudigkeit mit steigender ökonomischer Position zu.<sup>16</sup> Zudem wachsen mit höheren Einkommen aufgrund der Steuerprogression die Anreize für Spendentätigkeit. Dass wie erwartet der Anteil der Spender mit steigendem Einkommen zunimmt,<sup>17</sup> bestätigen sämtliche vorliegenden empirischen Erhebungen, und auch die Daten des SOEP gelangen zu diesem Ergebnis. So bestätigen die Angaben aus dem SOEP die

---

<sup>15</sup> Vgl. Nichols, Judith (1995): *Global Demographics. Fund-Raising for a New World*. Chicago.

<sup>16</sup> Siehe auch Jencks, Christopher (1987): *Who Gives What?* In: Walter W. Powell (Hrsg.): *The NonProfit Sector – A Research Handbook*. New Haven, 321–339.

<sup>17</sup> Vgl. zum Beispiel Schneider, Willy (1996): *Die Akquisition von Spenden als eine Herausforderung für das Marketing*. Berlin, 109ff.

Tabelle 3

**Indikatoren zu Geldspenden nach dem Einkommensgefüge<sup>1</sup>**

|                  | Spenderquote | Spendenhöhe je Spender <sup>2</sup> | Spendenvolumen    | Anteil der Spenden am Einkommen |
|------------------|--------------|-------------------------------------|-------------------|---------------------------------|
|                  | In Prozent   | In Euro                             | In Millionen Euro | In Prozent                      |
| Oberstes Dezil   | 60,5         | 456                                 | 1 940             | 0,57                            |
| Dezil 9          | 49,7         | 211                                 | 731               | 0,35                            |
| Dezil 8          | 46,7         | 197                                 | 616               | 0,36                            |
| Dezil 7          | 44,7         | 152                                 | 453               | 0,31                            |
| Dezil 6          | 42,5         | 112                                 | 307               | 0,23                            |
| Dezil 5          | 37,6         | 135                                 | 332               | 0,28                            |
| Dezil 4          | 32,6         | 188                                 | 402               | 0,38                            |
| Dezil 3          | 31,8         | 117                                 | 233               | 0,25                            |
| Dezil 2          | 26,2         | 101                                 | 159               | 0,20                            |
| Unterstes Dezil  | 20,4         | 71                                  | 94                | 0,13                            |
| <b>Insgesamt</b> | <b>39,6</b>  | <b>201</b>                          | <b>5 265</b>      | <b>0,36</b>                     |

**1** Dezile des äquivalenzgewichteten monatlichen Haushaltsnettoeinkommens 2010.

**2** Durchschnittliche Höhe der im Jahr 2009 geleisteten Geldspenden.

Quelle: SOEP V27(vorab).

© DIW Berlin 2011

Die obersten zehn Prozent der Einkommensbezieher bringen mehr als ein Drittel des gesamten Spendenvolumens auf.

bereits an anderer Stelle getroffene Aussage,<sup>18</sup> dass untere Einkommensgruppen prozentual von ihrem Einkommen weniger Geld spenden als Personen in oberen Einkommensgruppen.

Empirische Studien aus den USA zeigen, dass es dort eine U-förmige Beziehungskurve zwischen Einkommen und Spendenhöhe gibt:<sup>19</sup> Bei steigenden Einkommen sinkt der prozentuale Spendenanteil. Erst bei höherem Einkommen nimmt er wieder zu. In Deutschland ist das anders:<sup>20</sup> Hier spendet das unterste Einkommensdezil den SOEP-Daten zufolge mit 0,13 Prozent des durchschnittlichen Jahreseinkommens anteilig am wenigsten, im zweit-untersten Einkommensdezil erhöht sich das Spendenvolumen bereits auf 0,20 Prozent des Jahresnettoeinkommens (Tabelle 3). Nach einem weiteren Anstieg in den beiden folgenden Einkommensdezilen fällt der Spendenanteil im fünften und sechsten Einkommensdezil ab, steigt jedoch nach dem

**18** Siehe Anheier, Helmut K. (1997): Ehrenamtlichkeit und Spendenverhalten in Deutschland, Frankreich und den USA. In: Helmut K. Anheier u.a. (Hrsg.): Der Dritte Sektor in Deutschland. Organisationen zwischen Staat und Markt im gesellschaftlichen Wandel. Berlin, 197-209.

**19** Vgl. Anheier a.a.O., 207.

**20** Es muss freilich bei internationalen Vergleichen angemerkt werden, dass in Deutschland Kirchensteuer üblicherweise nicht dem Spendenvolumen zugerechnet wird. List a. a. O., 167 konstatiert für die USA, dass insbesondere in den unteren Einkommenschichten in den USA die Spenden für Kirchen dominieren.

siebten Dezil wieder an. Das oberste Einkommensdezil hat mit 0,57 Prozent den mit Abstand höchsten Anteil. Das in dieser Einkommensgruppe aufgebrachte Spendenvolumen beträgt annähernd zwei Milliarden Euro – rund ein Drittel des gesamten Geldspendenvolumens des Jahres 2009. Es bleibt weiterführenden Analysen vorbehalten, welche eigenständige Rolle den vergleichsweise hohen steuerlichen Anreizen für Spenden zukommt.

**Das Zusammenwirken der Faktoren**

Um ein genaueres Bild davon zu bekommen, welche Bevölkerungsgruppen eigentlich Geld oder Blut spenden und welche Faktoren zusammenspielen, wird der Einfluss mehrerer Faktoren auf das Spendenverhalten untersucht (vergleiche zu den Details der multivariaten Analysen den Kasten). Die Ergebnisse verdeutlichen (Tabelle 4), dass sich alle ins Modell einbezogenen Faktoren für Geldspenden als signifikant erwiesen haben, dass Geldspenden jedoch treffender durch soziale Merkmale bestimmt werden können als dies bei Blutspenden der Fall ist.

Pro Lebensjahr steigt bei Erwachsenen die durchschnittliche Wahrscheinlichkeit Geld zu spenden um 0,6 Prozentpunkte an, bei Blutspenden sinkt sie etwa um den gleichen Prozentsatz. Für Erwachsene aus Westdeutschland liegt sie mit knapp zehn Prozentpunkten höher als bei Personen aus Ostdeutschland, während die Wahrscheinlichkeit Blut zu spenden in den letzten zehn Jahren bei Westdeutschen um rund vier Prozentpunkte niedriger als bei Ostdeutschen liegt. Personen mit ausländischer Staatsangehörigkeit spenden hingegen sowohl signifikant seltener Geld als auch Blut.

Bei Akademikern liegt lediglich die durchschnittliche Wahrscheinlichkeit Geld zu spenden um rund zwölf Prozentpunkte höher als bei der Referenzgruppe der Realschüler. Hingegen identifizieren wir keinen Akademiker-Effekt hinsichtlich der Wahrscheinlichkeit Blut zu spenden.

Hinsichtlich der Position im Einkommensgefüge bestätigen sich die bereits in Tabelle 3 festgestellten Unterschiede auch bei multivariater Überprüfung. So liegt im untersten Einkommensdezil die durchschnittliche Wahrscheinlichkeit für Geldspenden um rund elf Prozentpunkte niedriger als in der Referenzgruppe der mittleren Einkommensdezile. In diesem untersten Einkommensdezil ist auch eine signifikant seltenere Neigung Blut zu spenden festzustellen. Während jedoch im obersten Einkommensdezil die Wahrscheinlichkeit Geld zu spenden signifikant um fast zehn Prozentpunkte höher liegt als im mittleren Einkommensbereich, stellen wir dies für Blutspender nicht fest.

## Blutspender spenden auch häufiger Geld

Es wurde schließlich überprüft, ob es einen direkten Zusammenhang zwischen Blut- und Geldspenden gibt.<sup>21</sup> Die Untersuchung hat in beiden Schätzmodellen einen positiven Zusammenhang ergeben. Blutspender spenden um neun Prozentpunkte häufiger Geld und Geldspender spenden zu rund fünf Prozentpunkte häufiger Blut.

## Auch Persönlichkeitsmerkmale und Glück korrelieren mit Spenden

Schließlich wurde im SOEP auch untersucht, ob Personen spenden, um eigene Erfahrungen weiterzugeben. Als positive Reziprozität wird dabei die Neigung bezeichnet, angenehme Erfahrungen in positiver Weise zu erwidern. Negative Reziprozität hingegen deutet auf die Neigung, negative Erfahrungen entsprechend zu vergelten.<sup>22</sup> Die multivariaten Schätzergebnisse zeigen, dass die Bereitschaft zur Geldspende mit zunehmender negativer Reziprozität sinkt. Je höher hingegen die positive Reziprozität, desto höher ist die Spendenbereitschaft.

Positive Reziprozität erhöht auch die Bereitschaft zur Blutspende um wenige Prozentpunkte, wohingegen zwischen negativer Reziprozität und Blutspenden erstaunlicherweise kein signifikanter Unterschied erkennbar ist. Offensichtlich wird die Neigung, negative Erfahrungen zu vergelten, nicht durch einen bewussten Verzicht auf Blutspenden erwidert.

Wie oben gezeigt, hat das Einkommen einen wichtigen Einfluss auf das Spendenverhalten. Ausschlaggebend ist dabei nicht nur das absolute Einkommen, sondern die persönliche Zufriedenheit damit. Erhöht sich die Einkommenszufriedenheit um eine Einheit, so erhöht sich auch die Neigung Geld zu spenden um zwei Prozentpunkte.

Als letzter Indikator wurde auch das Glücksempfinden in das Modell mit einbezogen:<sup>23</sup> Personen, die sich in

**21** Die SOEP-Angaben erlauben nicht, zeitlich exakt die beiden Spendenaktivitäten als vorher oder nachher zuzuordnen zu können.

**22** Vgl. zum Konzept Schupp, Jürgen und Wagner, Gert G. (2010): Ein Vierteljahrhundert Sozio-oekonomisches Panel (SOEP): Die Bedeutung der Verhaltenswissenschaften für eine sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Längsschnittstudie. In: Mayer, B. und H.-J. Kornadt (Hrsg.): Soziokulturelle und interdisziplinäre Perspektiven der Psychologie. Wiesbaden, 239-272 sowie zur Verwendung in ökonomischen Modellen: Dohmen, Thomas, Armin Falk, David Huffman, and Uwe Sunde. (2009). Homo Reciprocans: Survey Evidence on Behavioural Outcomes. In: The Economic Journal, Vol. 119(536), 592-612.

**23** Aus einer weltweit stattfindenden Erhebung (Gallup World Poll) wird berichtet, dass in 122 von 136 Ländern eine positive Korrelation zwischen wohlthätigen Geldspenden und Zufriedenheit identifiziert wurde; vgl. Aknin, Lara B., Sandstrom, Gillian M., Dunn, Elizabeth W. & Norton, Michael I. (2011): Investing in Others: Prosocial Spending for (Pro) Social Change. In: Biswas-Diener, Robert (Ed.), Positive Psychology as Social Change. Dordrecht, 222.

Tabelle 4

### Determinanten des Spendenverhaltens

|   | Geldspende <sup>1</sup><br>im Jahr 2009 | Blutspende <sup>2</sup> in den<br>letzten 10 Jahren |
|---|---|---|
| Geschlecht (Frauen)   | -0,025***                               | 0,006   |
| Alter (in Jahren)   | 0,006***                                | -0,004***   |
| Nationalität (Deutsch)  | -0,092***                               | -0,066***   |
| Region (Ostdeutschland)                                       | 0,084***                                | -0,039***   |
| Bildung (sonstige Schule)                                     |   |   |
| Hauptschule   | -0,073***                               | -0,003  |
| Abitur  | 0,051***                                | 0,057***  |
| Hochschulabschluss  | 0,121***                                | 0,008   |
| Erwerbsstatus (Nicht erwerbstätig)                            |   |   |
| Vollzeit beschäftigt  | 0,005                                   | 0,047***  |
| Teilzeit beschäftigt, geringfügig tätig                       | 0,058***                                | 0,057***  |
| Arbeitslos gemeldet   | -0,058***                               | 0,045**   |
| Position im Einkommensgefüge (5. und 6. Dezil)                |   |   |
| Unterstes Dezil   | -0,114***                               | -0,034**  |
| Dezil 2   | -0,062***                               | -0,013  |
| Dezil 3   | -0,036**                                | -0,005  |
| Dezil 4   | -0,024*                                 | -0,028*   |
| Dezil 7   | 0,042**                                 | -0,005  |
| Dezil 8   | 0,042***                                | 0,010   |
| Dezil 9   | 0,042***                                | 0,001   |
| Oberstes Dezil  | 0,090***                                | -0,003  |
| Blut gespendet (keine Blutspende in letzten 10 Jahren)        | 0,086***                                | -   |
| Geld gespendet (kein Geld gespendet)                          | -                                       | 0,051***  |
| Negative Reziprozität   | -0,043***                               | 0,004   |
| Positive Reziprozität   | 0,032***                                | 0,009***  |
| Zufriedenheit mit dem persönlichen Einkommen                  | 0,017***                                | 0,001   |
| Häufigkeit des „glücklich föhlens“ in den letzten vier Wochen | 0,013***                                | 0,017***  |
| Beobachtungen   | 16 225                                  | 16 225  |
| Log pseudolikelihood  | -9 741                                  | -6 068  |
| Wald chi <sup>2</sup> (23)                                    | 1 951                                   | 854   |
| Pseudo R <sup>2</sup>   | 0,119                                   | 0,074   |

Marginale Wahrscheinlichkeitseffekte mit robusten Standardfehlern (Haushalte 2010). Ergebnisse einer Logit-Schätzung mit 0/1 Dummies. \* p<0,05; \*\* p<0,01; \*\*\* p<0,001.

- 1 Abhängige Variable: Im Jahr 2009 Geld gespendet (ja/nein)
- 2 Abhängige Variable: In den letzten 10 Jahren Blut gespendet (ja/nein).

Quelle: SOEP V27(vorab).

© DIW Berlin 2011

Hochschulabschluss und hohes Einkommen erhöhen die Wahrscheinlichkeit Geld zu spenden am stärksten. Auf Blutspenden hat das Einkommen praktisch keinen Einfluss.

den letzten vier Wochen „glücklich föhlten“, haben zwischen ein und zwei Prozentpunkten häufiger sowohl Geld als auch Blut gespendet.

Dies belegt eindrucksvoll, dass Spenden keineswegs allein materiell motiviert sind, sondern auch von vieler-

lei Wertentscheidungen sowie subjektiven Dispositionen geprägt sind.<sup>24</sup>

### Fazit

Mit der Berücksichtigung von spendenbezogenen Fragen als Teil des Schwerpunktthemas „Konsum und Sparen“ der SOEP-Untersuchung 2010 liegt erstmals ein breites Analysepotential zur Untersuchung des Spendengeschehens in Deutschland vor. Besonders die vielschichtigen sozialstrukturellen und ökonomischen Merkmale, die auf Personen- und Haushaltsebene er-

---

**24** Es bleibt weitergehenden, vertiefenden Analysen vorbehalten, ob beispielsweise auch in früheren Erhebungswellen erfragte und in diesem Bericht nicht einbezogene Indikatoren zu Kirchenganghäufigkeit sowie Konfessionszugehörigkeit einen signifikanten Erklärungsbeitrag liefern.

hoben werden, bieten die Chance, die Analysemöglichkeiten zur Spendenthematik grundlegend zu erweitern und auch aus Sicht der Spendenorganisationen wertvolle Erkenntnisse über soziale Mechanismen zum Spendenverhalten zu gewinnen.

Die Ergebnisse bestätigen eindrucksvoll, dass das verfügbare Einkommen die Spendenbereitschaft und die Höhe der jeweiligen Geldspende bestimmt. Bei Blutspendern spielt das Einkommen hingegen keine Rolle.

Erstmals belegt ist, dass auch Persönlichkeitseigenschaften und positive Emotionen (Glück) für die Bereitschaft Geld zu spenden bedeutsam sind. Bei Blutspendern hingegen wurden keine markanten Einkommens- oder Bildungseffekte nachgewiesen.

**Eckhard Priller** ist Projektleiter am Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung | [priller@wzb.eu](mailto:priller@wzb.eu)

**Jürgen Schupp** ist Leiter des SOEP am DIW Berlin | [jschupp@diw.de](mailto:jschupp@diw.de)

JEL: D31, D64, Z13

Keywords: donations, income, altruistic, SOEP



DIW Berlin – Deutsches Institut  
für Wirtschaftsforschung e.V.  
Mohrenstraße 58, 10117 Berlin  
T +49 30 897 89 -0  
F +49 30 897 89 -200  
[www.diw.de](http://www.diw.de)  
78. Jahrgang

#### Herausgeber

Prof. Dr. Pio Baake  
Prof. Dr. Tilman Brück  
Prof. Dr. Christian Dreger  
Dr. Ferdinand Fichtner  
PD Dr. Joachim R. Frick  
Prof. Dr. Martin Gornig  
Prof. Dr. Peter Haan  
Prof. Dr. Claudia Kemfert  
Karsten Neuhoff, Ph.D.  
Prof. Dr. Jürgen Schupp  
Prof Dr. C. Katharina Spieß  
Prof. Dr. Gert G. Wagner  
Prof. Georg Weizsäcker, Ph.D.

#### Chefredaktion

Dr. Kurt Geppert  
Sabine Fiedler

#### Redaktion

Renate Bogdanovic  
Dr. Frauke Braun  
PD Dr. Elke Holst  
Wolf-Peter Schill

#### Lektorat

Alexander Eickelpasch  
Dr. Ferdinand Fichtner

#### Pressestelle

Renate Bogdanovic  
Tel. +49-30-89789-249  
[presse@diw.de](mailto:presse@diw.de)

#### Vertrieb

DIW Berlin Leserservice  
Postfach 7477649  
Offenburg  
[leserservice@diw.de](mailto:leserservice@diw.de)  
Tel. 01805 - 19 88 88, 14 Cent./min.  
ISSN 0012-1304

#### Gestaltung

Edenspiekermann

#### Satz

eScriptum GmbH & Co KG, Berlin

#### Druck

USE gGmbH, Berlin

Nachdruck und sonstige Verbreitung –  
auch auszugsweise – nur mit Quellen-  
angabe und unter Zusendung eines  
Belegexemplars an die Stabsabteilung  
Kommunikation des DIW Berlin  
([kundenservice@diw.de](mailto:kundenservice@diw.de)) zulässig.

Gedruckt auf 100 % Recyclingpapier.